



# Stypendium Naukowego im. Anny Pasek

Edycja druga - 2009

## Karta oceny merytorycznej

Oświadczenie\*:

Oświadczam, że mogę podjąć się recenzji wniosku Kandydata. W szczególności oświadczam, że na przeszkodzie oceny nie stoi konflikt interesów ani konflikt osobisty z Kandydatem, nie jestem opiekunem naukowym, promotorem, itp., Kandydata, a także nie zachodzi inna okoliczność mogąca rzutować na obiektywną ocenę wniosku.

\_\_\_\_\_  
Podpis recenzenta

\* Jeśli oświadczenie nie może być podpisane (istnieje konflikt interesów) Recenzent jest proszony o pominięcie dalszej części Karty oceny merytorycznej oraz poinformowanie przedstawiciela Fundacji o zaistniałej sytuacji.

### Informacja na temat wypełniania karty

Poniższa tabela zestawia kryteria oceny merytorycznej Wniosku o przyznanie Stypendium Naukowego im. Anny Pasek na rok akademicki 2009/2010. Wraz z każdym kryterium podana została maksymalna liczba punktów, możliwych do przyznania oraz zasady przydzielania punktów (część: Ocena dorobku) lub aspekty, na które m.in. należy zwrócić uwagę przy przydzielaniu punktów (część: Ocena projektu badawczego). Jeśli przy ocenianiu dorobku Kandydata zaistnieje sytuacja, w której przy danym kryterium możliwe jest przyznanie kilku różnych ocen w danej skali, przyznawana jest zawsze najwyższa z tych ocen. Wszelkie wątpliwe sytuacje należy rozstrzygać na korzyść Kandydata.

Przy ocenianiu części projektowej Wniosku prosimy o zaznaczanie ewentualnych uwag, przy poszczególnych pozycjach oceny (szczególnie w sytuacji przyznania skrajnie dużych lub skrajnie niskich ocen).

Nazwisko i imię Kandydata:	
----------------------------	--

Kryterium oceny formalnej	Liczba punktów
---------------------------	----------------

### Ocena dorobku (0-50 pkt)

Inne kierunki studiów Kandydata (0-3 pkt) 0 - brak, 1 - jeden lub więcej innych kierunków, w trakcie studiowania, 2 - jeden inny kierunek ukończony, 3 - dwa lub więcej innych kierunków studiów ukończonych.	
---	--

<p>Recenzowane publikacje naukowe (0-6 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak recenzowanych publikacji naukowych,</li> <li>1 - co najmniej jedna krajowa publikacja spoza listy MNiSW,</li> <li>2 - co najmniej jedna zagraniczna publikacja spoza listy MNiSW,</li> <li>3 - autorstwo/współautorstwo książki lub rozdział w książce,</li> <li>4 - jedna publikacja z listy MNiSW,</li> <li>6 - dwie lub więcej publikacji z listy MNiSW.</li> </ul>	
<p>Nierecenzowane publikacje naukowe (0-2 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak nierecenzowanych publikacji naukowych,</li> <li>1 - co najmniej jedna o zasięgu krajowym,</li> <li>2 - co najmniej jedna o zasięgu międzynarodowym.</li> </ul> <p>Uwaga: Jeśli brak publikacji nierecenzowanych, a liczba punktów za publikacje recenzowane jest większa lub równa cztery, należy przyznać dwa punkty.</p>	
<p>Publikacje popularnonaukowe (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak publikacji popularnonaukowych,</li> <li>1 - mniej niż 10 publikacji popularnonaukowych o zasięgu krajowym lub mniej niż trzy publikacje o zasięgu międzynarodowym,</li> <li>2 - 10 lub więcej publikacji popularnonaukowych o zasięgu krajowym lub ponad dwie publikacje o zasięgu międzynarodowym.</li> </ul>	
<p>Uczestnictwo w konferencjach naukowych (0-4 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak uczestnictwa w choćby jednej konferencji naukowej,</li> <li>0.5 - udział bez wystąpienia w co najmniej jednej konferencji krajowej,</li> <li>1 - udział z wystąpieniem w co najmniej jednej konferencji krajowej lub organizacja co najmniej jednej konferencji krajowej,</li> <li>2 - udział bez wystąpienia w co najmniej jednej konferencji międzynarodowej,</li> <li>3 - udział z wystąpieniem w jednej konferencji międzynarodowej lub organizacja co najmniej jednej konferencji międzynarodowej,</li> <li>4 - udział z wystąpieniem w dwóch lub więcej konferencjach międzynarodowych.</li> </ul>	
<p>Uczestnictwo w szkoleniach, szkołach letnich, warsztatach itp. (0-4 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak udziału,</li> <li>1 - udział w jednej lub dwóch imprezach o randze krajowej,</li> <li>2 - udział w trzech lub więcej imprezach o randze krajowej lub organizacja co najmniej jednej imprezy o randze krajowej,</li> <li>3 - udział w jednej lub dwóch imprezach o randze międzynarodowej,</li> <li>4 - udział w trzech lub więcej imprezach o randze międzynarodowej lub organizacja co najmniej jednej imprezy o randze międzynarodowej.</li> </ul> <p>Uwaga: pod uwagę mogą być brane imprezy, których nazwa sugeruje związek tematyczny imprezy z problematyką studiów doktoranckich i/lub tematyką badawczą podejmowaną przez Kandydata. Pominięte powinny być imprezy wyraźnie odbiegające od tej zasady, luźno związane z tematyką badawczą Kandydata, choć formalnie będące szkoleniami, warsztatami, szkołami letnimi, itp.</p>	
<p>Uczestnictwo w stażach naukowych (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak uczestnictwa,</li> <li>0.5 - uczestnictwo w co najmniej jednym stażu krajowym lub zagranicznym, krótszym niż 2 tygodnie,</li> <li>1 - uczestnictwo w co najmniej jednym stażu na terenie Polski, dłuższym niż 2 tygodnie,</li> <li>2 - uczestnictwo w jednym stażu zagranicznym, dłuższym niż 2 tygodnie,</li> <li>3 - uczestnictwo w dwóch lub więcej stażach zagranicznych, dłuższych niż 2 tygodnie.</li> </ul>	

<p>Granty i projekty badawcze (0-6 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak udziału w grantach,</li> <li>1 - udział jako wykonawca w jednym grantcie przy założeniu, że grant nie był własnym grantem promotorskim MNiSW,</li> <li>2 - udział jako wykonawca w dwóch lub większej ilości grantów (ale przy założeniu, że żaden z grantów nie był własnym grantem promotorskim MNiSW,</li> <li>4 - Kandydat był/jest kierownikiem jednego grantu lub jest wykonawcą własnego grantu promotorskiego MNiSW,</li> <li>6 - Kandydat był/jest kierownikiem dwóch lub więcej grantów.</li> </ul> <p>Uwaga: przez grant należy rozumieć również projekty badawcze, nie będące grantami MNiSW (np. naukowe projekty badawcze finansowane ze środków Unii Europejskiej).</p>	
<p>Patenty (0-6 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak przyznanych patentów,</li> <li>2 - autorstwo jednego patentu,</li> <li>6 - autorstwo dwóch lub więcej liczb patentów.</li> </ul>	
<p>Działalność dydaktyczna (0-6 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak działalności dydaktycznej,</li> <li>1 - Kandydat prowadzi średnio mniej niż 10 godzin zajęć rocznie,</li> <li>2 - Kandydat prowadzi średnio 10 lub więcej, ale mniej niż 50 godzin zajęć rocznie,</li> <li>4 - Kandydat prowadzi średnio 50 lub więcej, ale mniej niż 90 godzin zajęć rocznie,</li> <li>6 - Kandydat prowadzi średnio więcej niż 90 godzin zajęć rocznie.</li> </ul>	
<p>Przynależność do organizacji naukowych (0-4 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak przynależności,</li> <li>1 - przynależność do co najmniej jednej krajowej organizacji naukowej - jako członek,</li> <li>2 - przynależność do co najmniej jednej krajowej organizacji naukowej - jako osoba pełniąca funkcje statutowe,</li> <li>3 - przynależność do co najmniej jednej międzynarodowej organizacji naukowej - jako członek,</li> <li>4 - przynależność do co najmniej jednej międzynarodowej organizacji naukowej - jako osoba pełniąca funkcje statutowe.</li> </ul> <p>Uwaga: przez funkcje statutowe należy rozumieć różnego rodzaju funkcje kierownicze lub członkowskie w organach kierowniczych. W miarę możliwości należy rozróżnić członkostwo 'świadome' od członkostwa 'automatycznego', które staje się udziałem danej osoby np. z chwilą zakupu jakiegoś dobra, sprzedawanego przez organizację (np. prenumeraty czasopisma). Członkostwo 'automatyczne' nie powinno być brane pod uwagę.</p>	
<p>Inna aktywność naukowa, wedle oceny Recenzenta (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - brak aktywności,</li> <li>1 - mała aktywność,</li> <li>2 - średnia aktywność,</li> <li>3 - duża aktywność.</li> </ul>	

**Ocena projektu badawczego (0-110 pkt)**

<p>Cel projektu (0-10 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na jasność i precyzję sformułowania celu.</p> <p>Uwagi:</p>	
--	--

<p>Opis projektu (0-15 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy badania pozwolą na zrealizowanie założonego celu, a jeśli tak to w jakim stopniu; czy badania mają charakter innowacyjny, a jeśli tak to w skali kraju czy świata; czy metodyka pracy oraz dane zostały dobrane poprawnie; czy projekt jest ambitny a jednocześnie możliwy do zrealizowania; jak duże jest ryzyko niepowodzenia.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Praktyczne znaczenie projektu (0-20 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy efekt badań znajdzie lub może znaleźć zastosowanie w życiu codziennym społeczeństwa, gospodarce lub w biznesie; czy istnieją grupy podmiotów zainteresowane wynikami badań (zarówno środowiska naukowe jak i społeczeństwo) czy też badania prowadzone są "dla samych siebie"; czy Kandydat wskazał potencjalnych adresatów badań oraz czy zrobił to trafnie.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Rezultat badań (0-10 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy efekty realizacji projektu będą miały charakter trwały, a jeśli tak, to przez jaki czas; czy efektem będzie publikacja, patent czy np. dane - jeśli dane, to czy będą udostępnione w postaci cyfrowej czy analogowej, odpłatnie lub nieodpłatnie (przynajmniej w celach naukowych).</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Znaczenie GIS i teledetekcji (0-20 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy projekt mógłby być zrealizowany bez zastosowania technik i narzędzi GIS i/lub teledetekcji przy porównywalnym nakładzie środków; czy zastosowanie GIS i teledetekcji pozwoli na uzyskanie lepszych rezultatów niż zastosowanie metod alternatywnych; jaki jest stosunek techniki metod GIS i/lub teledetekcji do innych metod użytych w projekcie; czy wykorzystanie technik i narzędzi GIS i/lub teledetekcji może w jakikolwiek sposób promować stosowanie wspomnianych technik i narzędzi w danej dziedzinie nauki, w realizacji badań w danej problematyce, przyczyniając się do zwiększenia zainteresowania współczesnym GIS i teledetekcją środowiska.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Harmonogram (0-15 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na realność realizacji zaplanowanych zadań - czy na poszczególne zadania przeznaczono adekwatną ilość czasu oraz czy możliwe jest zakończenie badań do 31 września 2010 (jedynym dopuszczalnym odstępstwem od tego terminu może być jedynie udział Kandydata w konferencji naukowej, na której przedstawione będą wyniki badań); czy harmonogram zawiera zadania zbędne; jeśli planowana jest konferencja, to czy krajowa czy zagraniczna; jeśli planowana jest publikacja to czy w czasopiśmie z listy ministerialnej czy nie.</p> <p>Uwagi:</p>	

Kosztorys (0-20 pkt)

Należy zwrócić uwagę m.in. na zasadność wykazanych kosztów - czy ich wielkość znajduje odbicie w faktycznych kosztach; czy planowane zakupy są niezbędne do realizacji projektu (nie dotyczy udziału w konferencji, którą należy uznać za konieczną, jeśli jest uwzględniona w harmonogramie i kosztorysie); jeśli są zbędne pozycje, proszę je wskazać w "Uwagach".

Uwagi:

Łączna suma punktów

Ewentualne pytania do Kandydata, do zadania podczas rozmowy:

Data:

Podpis recenzenta: