



Stypendium Naukowego im. Anny Pasek

Edycja czwarta - 2011

Karta oceny merytorycznej

Oświadczenie*:

Oświadczam, że mogę podjąć się recenzji wniosku Kandydata. W szczególności oświadczam, że na przeszkodzie oceny nie stoi konflikt interesów ani konflikt osobisty z Kandydatem, nie jestem opiekunem naukowym, promotorem, itp., Kandydata, a także nie zachodzi inna okoliczność mogąca rzutować na obiektywną ocenę wniosku.

Podpis recenzenta

* Jeśli oświadczenie nie może być podpisane (istnieje konflikt interesów) Recenzent jest proszony o pominięcie dalszej części Karty oceny merytorycznej oraz poinformowanie przedstawiciela Fundacji o zaistniałej sytuacji.

Informacja na temat wypełniania karty

Poniższa tabela zestawia kryteria oceny merytorycznej Wniosku o przyznanie Stypendium Naukowego im. Anny Pasek na rok akademicki 2011/2012. Wraz z każdym kryterium podana została maksymalna liczba punktów możliwych do przyznania oraz zasady przydzielania punktów (część: Ocena dorobku), lub aspekty, na które m.in. należy zwrócić uwagę przy przydzielaniu punktów (część: Ocena projektu badawczego). Jeśli przy ocenianiu dorobku Kandydata zaistnieje sytuacja, w której przy danym kryterium możliwe jest przyznanie kilku różnych ocen w danej skali, przyzwana jest zawsze najwyższa z tych ocen. Wszelkie wątpliwe sytuacje należy rozstrzygać na korzyść Kandydata.

Przy ocenianiu części projektowej Wniosku prosimy o zaznaczanie ewentualnych uwag, przy poszczególnych pozycjach oceny (szczególnie w sytuacji przyznania skrajnie dużych lub skrajnie niskich ocen).

Nazwisko i imię Kandydata:	
----------------------------	--

Kryterium oceny merytorycznej	Liczba punktów
-------------------------------	----------------

Ocena dorobku (0-60 pkt)

Inne kierunki studiów Kandydata (0-3 pkt)	
---	--

- 0 - brak,
- 1 - jeden lub więcej innych kierunków, w trakcie studiowania,
- 2 - jeden inny kierunek ukończony,
- 3 - dwa lub więcej innych kierunków studiów ukończonych.

<p>Recenzowane publikacje naukowe (0-6 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 - brak recenzowanych publikacji naukowych, 1 - co najmniej jedna krajowa publikacja spoza listy MNiSW, 2 - co najmniej jedna zagraniczna publikacja spoza listy MNiSW, 3 - autorstwo/współautorstwo książki lub rozdział w książce, 4 - jedna publikacja z listy MNiSW, 6 - dwie lub więcej publikacji z listy MNiSW. 	
<p>Nierecenzowane publikacje naukowe (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 - brak nierecenzowanych publikacji naukowych, 1,5 - co najmniej jedna o zasięgu krajowym, 3 - co najmniej jedna o zasięgu międzynarodowym. <p>Uwaga: jeśli brak publikacji nierecenzowanych, a liczba punktów za publikacje recenzowane jest większa lub równa cztery, należy przyznać trzy punkty.</p>	
<p>Publikacje popularnonaukowe (0-3 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 - brak publikacji popularnonaukowych, 1 - mniej niż 5 publikacji popularnonaukowych o zasięgu krajowym lub jedna publikacja o zasięgu międzynarodowym, 2 – 5 do 9 publikacji popularnonaukowych o zasięgu krajowym lub dwie publikacje o zasięgu międzynarodowym, 3 - 10 lub więcej publikacji popularnonaukowych o zasięgu krajowym lub ponad dwie publikacje o zasięgu międzynarodowym. 	
<p>Uczestnictwo w konferencjach naukowych (0-5 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 - brak uczestnictwa w choćby jednej konferencji naukowej, 1 - udział bez wystąpienia* w co najmniej jednej konferencji krajowej, 2 - udział z wystąpieniem w co najmniej jednej konferencji krajowej lub organizacja co najmniej jednej konferencji krajowej, 3 - udział bez wystąpienia w co najmniej jednej konferencji międzynarodowej, 4 - udział z wystąpieniem w jednej konferencji międzynarodowej lub organizacja co najmniej jednej konferencji międzynarodowej, 5 - udział z wystąpieniem w dwóch lub więcej konferencjach międzynarodowych. <p>*Za wystąpienie uznaje się referat ustny lub prezentację posteru</p>	
<p>Uczestnictwo w szkoleniach, szkołach letnich, warsztatach itp. (0-4 pkt)</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 - brak udziału, 1 - udział w jednej lub dwóch imprezach o randze krajowej, 2 - udział w trzech lub więcej imprezach o randze krajowej lub organizacja co najmniej jednej imprezy o randze krajowej, 3 - udział w jednej lub dwóch imprezach o randze międzynarodowej, 4 - udział w trzech lub więcej imprezach o randze międzynarodowej lub organizacja co najmniej jednej imprezy o randze międzynarodowej. <p>Uwaga: pod uwagę mogą być brane imprezy, których nazwa sugeruje związek tematyczny imprezy z problematyką studiów doktoranckich i/lub tematyką badawczą podejmowaną przez Kandydata. Pominięte powinny być imprezy wyraźnie odbiegające od tej zasady, luźno związane z tematyką badawczą Kandydata, choć formalnie będące szkoleniami, warsztatami, szkołami letnimi, itp.</p>	

<p>Uczestnictwo w stażach naukowych (0-4 pkt)</p> <p>0 - brak uczestnictwa, 1 - uczestnictwo w co najmniej jednym stażu krajowym lub zagranicznym, krótszym niż 2 tygodnie, 2 - uczestnictwo w co najmniej jednym stażu na terenie Polski, dłuższym niż 2 tygodnie, 3 - uczestnictwo w jednym stażu zagranicznym, dłuższym niż 2 tygodnie, 4 - uczestnictwo w dwóch lub więcej stażach zagranicznych, dłuższych niż 2 tygodnie.</p>	
<p>Granty i projekty badawcze (0-6 pkt)</p> <p>0 - brak udziału w grantach, 1 - udział jako wykonawca w jednym grantie (ale grant nie był własnym grantem promotorskim MNiSW), 2 - udział jako wykonawca w dwóch lub większej ilości grantów (ale żaden z grantów nie był własnym grantem promotorskim MNiSW), 4 - Kandydat był/jest kierownikiem jednego grantu lub jest wykonawcą własnego grantu promotorskiego MNiSW, 6 - Kandydat był/jest kierownikiem dwóch lub więcej grantów.</p> <p>Uwaga: przez grant należy rozumieć również projekty badawcze, nie będące grantami MNiSW (np. naukowe projekty badawcze finansowane ze środków Unii Europejskiej).</p>	
<p>Działalność dydaktyczna (0-6 pkt)</p> <p>0 - brak działalności dydaktycznej, 1 - Kandydat prowadzi średnio mniej niż 10 godzin zajęć rocznie, 2 - Kandydat prowadzi średnio 10 lub więcej, ale mniej niż 50 godzin zajęć rocznie, 4 - Kandydat prowadzi średnio 50 lub więcej, ale mniej niż 90 godzin zajęć rocznie, 6 - Kandydat prowadzi średnio więcej niż 90 godzin zajęć rocznie.</p>	
<p>Przynależność do organizacji naukowych (0-4 pkt)</p> <p>0 - brak przynależności, 1 - przynależność do co najmniej jednej krajowej organizacji naukowej - jako członek, 2 - przynależność do co najmniej jednej krajowej organizacji naukowej - jako osoba pełniąca funkcje statutowe, 3 - przynależność do co najmniej jednej międzynarodowej organizacji naukowej - jako członek, 4 - przynależność do co najmniej jednej międzynarodowej organizacji naukowej - jako osoba pełniąca funkcje statutowe.</p> <p>Uwaga: przez funkcje statutowe należy rozumieć różnego rodzaju funkcje kierownicze lub członkowskie w organach kierowniczych. W miarę możliwości należy rozróżnić członkostwo 'świadome' od członkostwa 'automatycznego', które staje się udziałem danej osoby np. z chwilą zakupu jakiegoś dobra, sprzedawanego przez organizację (np. prenumeraty czasopisma). Członkostwo 'automatyczne' nie powinno być brane pod uwagę.</p>	
<p>Aktywność naukowa w czasie studiów magisterskich, wedle oceny Recenzenta (0-4 pkt)</p> <p>0 - brak aktywności, 1 - mała aktywność, 2,5 - średnia aktywność, 4 - duża aktywność.</p> <p>Uwagi:</p>	

<p>Inna aktywność naukowa, wedle oceny Recenzenta – Inna niż wskazana w punkcie „Przynależność do organizacji naukowych” (0-5 pkt)</p> <p>0 - brak aktywności, 1,5 - mała aktywność, 3 - średnia aktywność, 5 - duża aktywność.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Aktywność zawodowa, wedle oceny recenzenta (0-7 pkt)</p> <p>0 - brak aktywności, 2,5 - mała aktywność, 5 - średnia aktywność, 7 - duża aktywność.</p> <p>Uwaga: aktywność zawodową należy rozpatrywać w kontekście związku tej aktywności z tematyką GIS/Teledetekcji, wybranego kierunku studiów, czy też potencjalnej przydatności doświadczenia zawodowego w realizacji projektu badawczego.</p> <p>Uwagi:</p>	

Ocena projektu badawczego (0-100 pkt)

<p>Cel projektu (0-8 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na jasność i precyzję sformułowania celu.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Opis projektu (0-12 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy badania pozwolą na zrealizowanie założonego celu, a jeśli tak to w jakim stopniu; czy badania mają charakter innowacyjny, a jeśli tak to w skali kraju czy świata; czy metodyka pracy oraz dane zostały dobrane poprawnie; czy projekt jest ambitny a jednocześnie możliwy do zrealizowania; jak duże jest ryzyko niepowodzenia.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Praktyczne znaczenie projektu (0-16 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy efekt badań znajdzie lub może znaleźć zastosowanie w życiu codziennym społeczeństwa, gospodarce lub w biznesie; czy istnieją grupy podmiotów zainteresowane wynikami badań (zarówno środowiska naukowe jak i społeczeństwo) czy też badania prowadzone są "dla samych siebie"; czy Kandydat wskazał potencjalnych adresatów badań oraz czy zrobił to trafnie.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Znaczenie projektu dla poprawy bezpieczeństwa aktywności górskiej (0-10 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy projekt odnosi się do tematyki bezpieczeństwa aktywności górskiej, czy wyniki badań mogą być zastosowane dla poprawy szeroko pojętego bezpieczeństwa w górach (np. turystyka, prognozowanie zagrożeń, ochrona zabudowań, infrastruktury itp).</p> <p>Uwagi:</p>	

<p>Rezultat badań (0-10 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy efekty realizacji projektu będą miały charakter trwały, a jeśli tak, to przez jaki czas; czy efektem będzie publikacja, patent czy np. dane - jeśli dane, to czy będą udostępnione w postaci cyfrowej czy analogowej, odpłatnie lub nieodpłatnie (przynajmniej w celach naukowych).</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Znaczenie GIS i teledetekcji (0-16 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na to, czy projekt mógłby być zrealizowany bez zastosowania technik i narzędzi GIS i/lub teledetekcji przy porównywalnym nakładzie środków; czy zastosowanie GIS i teledetekcji pozwoli na uzyskanie lepszych rezultatów niż zastosowanie metod alternatywnych; jaki jest stosunek techniki metod GIS i/lub teledetekcji do innych metod użytych w projekcie; czy wykorzystanie technik i narzędzi GIS i/lub teledetekcji może w jakikolwiek sposób promować stosowanie wspomnianych technik i narzędzi w danej dziedzinie nauki, w realizacji badań w danej problematyce, przyczyniając się do zwiększenia zainteresowania współczesnym GIS i teledetekcją środowiska.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Harmonogram (0-12 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na realność realizacji zaplanowanych zadań - czy na poszczególne zadania przeznaczono adekwatną ilość czasu oraz czy możliwe jest zakończenie badań do 28 lutego 2013 (jedynym dopuszczalnym odstępstwem od tego terminu może być jedynie udział Kandydata w konferencji naukowej, na której przedstawione będą wyniki badań); czy harmonogram zawiera zadania zbędne; jeśli planowana jest konferencja, to czy krajowa czy zagraniczna; jeśli planowana jest publikacja to czy w czasopiśmie z listy ministerialnej czy nie.</p> <p>Uwagi:</p>	
<p>Kosztorys (0-16 pkt)</p> <p>Należy zwrócić uwagę m.in. na zasadność wykazanych kosztów - czy ich wielkość znajduje odbicie w faktycznych kosztach; czy planowane zakupy są niezbędne do realizacji projektu (nie dotyczy udziału w konferencji, którą należy uznać za konieczną, jeśli jest uwzględniona w harmonogramie i kosztorysie); jeśli są zbędne pozycje, proszę je wskazać w "Uwagach".</p> <p>Uwagi:</p>	

Łączna suma punktów	
---------------------	--

Ewentualne pytania do Kandydata, do zadania podczas rozmowy:

Data:		Podpis recenzenta:	
-------	--	--------------------	--